

УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ

Јована Цвијића бб,
Крагујевац

ЕКОНОМСКИ ФАКУЛТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ

Лицеја Кнежевине Србије 3
Крагујевац

**ПРЕДМЕТ: Приговор (Примедбе на Извештај и мишљење Комисије)
на Извештај Комисије за избор у звање једног сарадника у
звању асистент на Економском факултету у Крагујевцу
објављеном 11.07.2022. године по основу јавног Конкурса
објављеног 08.06.2022. године**

Поштовани,

У својству једног од пријављених кандидата, *упућујем Вам приговор на Извештај Комисије Економског факултета Универзитета у Крагујевцу (у даљем тексту - Факултет) за избор у звање и заснивање радног односа једног сарадника за ужу научну област Општа економија и привредни развој (у даљем тексту - Извештај), објављеног 11.07.2022. године на званичном веб-сајту Факултета, на основу јавног Конкурса објављеног 08.06.2022. године - такође на званичном веб-сајту Факултета. На Конкурс Факултета пријавила сам се за избор у звање асистента, уредно и благовремено доставивши Факултету правноваљану документацију у виду доказа о испуњености општих предуслова те услова расписаног Конкурса у складу са звањем за које сам конкурисала, а што је и констатовано у Извештају.*

Приговор заснивам на кључним чињеницама које сведоче о мојим постигнутим резултатима које је Комисија за састављање Извештаја пренебрегнула, није узела у разматрање при одлучивању и селективно наводила, те стога респективно указујем на следеће:

1. у навођењу пријављених кандидата у Извештају Комисије није наведено моје звање **истраживач-приправник у ужој научној области Општа економија и привредни развој, са којим сам конкурисала за избор у звање асистента, нити мој статус на студијама Факултета - да сам докторанд на завршној, 3. (трећој) години Докторских академских студија (у даљем тексту - ДАС) Факултета - што је предуслов за избор у звање за које сам конкурисала, а обе чињенице које сам навела - пренебрегнуте од стране Комисије, уредно сам документовала у приложеној конкурсној документацији овереном фотокопијом Одлуке Факултета за избор у звање истраживач-приправник и Потврдом о статусу студија, респективно (у Извештају Комисије пише: "*Марија Вељковић, мастер економиста из Крагујевца.*")**;
2. у мојим биографским подацима наведеним у Извештају Комисије селективно је наведена чињеница о завршетку **Основних академских студија и стицања звања дипломирани економиста - изостављен је датум дипломирања 29.06.2018. године, истакнута је само година 2018. Тиме је Комисија пренебрегнула лако проверљиву чињеницу на Факултету да сам, за разлику од другог кандидата, прва међу свим студентима (колегама) дипломирала у нашој (заједничкој) генерацији. Податке о дипломирању**

уредно сам документовала овереном фотокопијом Уверења о дипломирању у приложеној конкурсној документацији, из које је Комисија селективно навела само просек (у Извештају Комисије пише: "... а завршила 2018. године са просечном оценом 9,13..", док су код другог кандидата уредно наведени сви подаци);

3. у Извештају Комисије није наведен мој коначан просек на 3. (трећој) години ДАС-а - 9,78 (девет и 78/100), што сам уредно документовала Уверењем о положеним испитима у приложеној конкурсној документацији;
4. у Извештају Комисије није наведен податак да сам као докторанд 3. (треће) године све испите (девет/девет) предвиђене планом и програмом ДАС-а положила и тиме стекла укупно 120 ЕСПБ (120 ЕСПБ/180 ЕСПБ), а што сам уредно документовала Уверењем о положеним испитима у приложеној конкурсној документацији;
5. у Извештају Комисије селективно су наведени подаци о додељеним ми наградама на ДАС-у од стране Факултета - за додељене 2 (две) од укупно 2 (две) награде које докторанд Факултета може заслужити:

5.1. за Награду за најбољег докторанда на 2. (другој) години ДАС-а Комисија у Извештају није навела да ми је додељена на основу најбоље остварених резултата на 1. (првој) години ДАС-а - остварених 60 ЕСПБ (60 ЕСПБ/60 ЕСПБ) са просеком 9,83 (девет и 83/100) у академској 2019/2020. години, што сам уредно документовала овереном фотокопијом Награде у приложеним конкурсним документима,

5.2. за Награду за најбољег докторанда на 3. (трећој) години ДАС-а Комисија у Извештају није навела да је ми је додељена за најбоље остварене резултате на ДАС-у у академској 2020/2021. години - остварених 120 ЕСПБ (120 ЕСПБ/180 ЕСПБ) са просеком од 9,78 (девет и 78/100) у академској 2020/2021. години, што сам уредно документовала овереном фотокопијом Награде у приложеним конкурсним документима;

(у Извештају Комисије пише: "Кандидаткиња прилаже и 2 сертификата о наградама за најбољег студента друге, односно треће године докторских студија, додељена 2021. године.")

6. у Извештају Комисије нису наведене моје основне области научног и истраживачког интересовања - а које сам навела у документу Биографија са библиографијом у приложеној конкурсној документацији, чиме је Комисија додатно умањила важност мог звања истраживач-приправник из уже научне области Општа економија и привредни развој;
7. у Извештају Комисије није наведен датум - 28.04.2021. године, Одлуке Факултета за мој избор у истраживачко звање истраживач-приправник за научну област Економске науке, ужа научна област Општа економија и привредни развој, нити период од 3 (три) године на који сам изабрана у исто (у Извештају Комисије селективно пише: "Одлуком Економског факултета у Крагујевцу, 2021. године стиче научно- истраживачко звање истраживач- приправник за научну област Економске науке- ужа научна област Општа економија и привредни развој.");
8. у Извештају је Комисија, поред изостављања података о мом истраживачком звању (тачке 1. и 7. овог Приговора) и основним областима научног и истраживачког интересовања

(тачка 6. овог Приговора), зарад додатног умањења моје стручности и квалификација, а у сврху истицања стручности и квалификација другог кандидата, изоставила те није навела коментаре и/или кратку анализу мојих објављених научних радова у врхунским часописима националног значаја (M51) - које сам уредно на компакт диску (CD-у) приложила у конкурсној документацији, а који су неспоран доказ моје стручности и компетенција као истраживача-приправника из уже научне области Општа економија и привредни развој. Изостављањем коментара и/или кратке анализе мојих објављених научних радова из уже научне области за коју сам конкурисала, Комисија је у Извештају само навела једном реченицом: "Кандидаткиња наводи да је ауторка, односно коауторка следећих научних радова: ...";

9. у Извештају, Комисија је у делу са мојим биографским подацима навела да сам у академској 2020/2021. години била сарадник у настави ван радног односа (демонстратор) на Катедри за Општу економију и привредни развој Факултета. У свом образложењу зашто Факултету предлаже пријем другог кандидата, Комисија истиче да је тај други кандидат у предности јер је био сарадник у настави ван радног односа (демонстратор) у академској 2017/2018. години. О каквој предности је реч? Истицањем предности другог кандидата - без навођења за коју је ужу научну област биран, негира се мој Уговор са Факултетом за Катедру за коју је Конкурс расписан.

Сходно свему горенаведеном, селективно изостављеним подацима о мојим оствареним резултатима, са циљем истицања стручности и резултата другог кандидата - који су наведени као јединствени, Комисија ме је у Извештају намерно и неосновано оштетила као кандидата и неосновано на Конкурсу умањила моје квалификације, компетенције и стручност.

Такође, Комисија је у Извештају објављеном 11.07.2022. године по Конкурсу објављеном 08.06.2022. године повредила следеће законске одредбе прописане Статутом Економског факултета Универзитета у Крагујевцу (бр. 1780/2 од 06.07.2018. године, бр. 2355/1 од 21.09.2018. године, број 1450/2 од 04.06.2019. године, број 1450/3 од 04.06.2019. године и број 1585/3 од 07.07.2020. године) (у даљем тексту - Статут) чиме ми је нанела штету као кандидату на Конкурсу:

- 1) према Члану 104. (став 3) и Члану 105. (став 4) Статута, ЈЕДАН ОД ОСНОВНИХ КРИТЕРИЈУМА ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ САРАДНИКА У НАСТАВИ И АСИСТЕНТА ЈЕСТЕ СМИСАО ЗА НАСТАВНИ РАД КОЈИ ЈЕ КАНДИДАТ ИСПОЉИО РАДЕЋИ КАО САРАДНИК. С тим у вези, Комисија је била дужна да при доношењу одлуке у Извештају уважи мој доказ да сам била сарадник ван радног односа (демонстратор) на Факултету у академској 2020/2021. години - и то на Катедри из уже научне области за коју је и расписан Конкурс (оверену фотокопију Уговора о ангажовању сарадника ван радног односа (демонстратора) са Факултетом уредно сам приложила у конкурсним документима: у папирној форми и на компакт диску (CD-у) у Моделу структуре фолдера). Овом повредом одредбе Статута Комисија у Извештају НИЈЕ УВАЖИЛА НИТИ ВАЛОРИЗОВАЛА МОЈ ОСТВАРЕНИ РЕЗУЛТАТ У ВИДУ СМИСЛА ЗА НАСТАВНИ РАД КОЈИ САМ ИСПОЉИЛА РАДЕЋИ КАО САРАДНИК НА ФАКУЛТЕТУ.

Уместо тога:

- Комисија је у Извештају своју одлуку о протежирању другог кандидата образложила ставком да тај други кандидат има предност нада мном јер је био демонстратор - чиме посве намерно и очигледно негира и не узима у обзир мој ангажман у својству демонстратора на Факултету при одлучивању. Ова ставка у Извештају Комисије

гласи: "- Кандидаткиња је била ангажована у својству сарадника ван радног односа - демонстратора на Економском факултету у Крагујевцу.",

- Комисија у Извештају не узима у обзир при доношењу одлуке да сам ја такође била демонстратор на Факултету, и то изабрана за ужу научну област Општа економија и привредни развој на Катедри за општу економију и привредни развој Факултета, за коју је и расписан Конкурс 08.06.2022. године на који сам се уредно пријавила,
- Комисија у Извештају селективно истиче ову "предност" другог кандидата, односно манипулише селективним навођењем података о ангажману тог другог кандидата путем избегавања да напише за коју је ужу научну област други кандидат био биран - а био је биран за другу Катедру и ужу научну област Финансије, финансијске институције и осигурање - што је лако проверљиво на Факултету, а што мора бити узето у обзир при одабиру кандидата;

2) према Члану 104. (став 3) и Члану 105. (став 4) Статута, ЈЕДАН ОД ОСНОВНИХ КРИТЕРИЈУМА ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ САРАДНИКА У НАСТАВИ И АСИСТЕНТА ЈЕСТЕ ДУЖИНА СТУДИРАЊА. С тим у вези, Комисија је у Извештају манипулацијом података у виду намерног изостављања датума мог дипломирања и мастерирања (а чија је проверљивост обезбеђена овереним фотокопијама Уверења о дипломирању и Уверења о мастерирању, респективно, које сам приложила у конкурсној документацији: у папирној форми и на компакт диску (CD-y)), циљано прикрила да сам ОСНОВНЕ И МАСТЕР АКАДЕМСКЕ СТУДИЈЕ ЗАВРШИЛА У РОКУ КРАЋЕМ ОД РОКА СТУДИРАЊА ДРУГОГ КАНДИДАТА. Овом повредом одредбе Статута Комисија у Извештају НИЈЕ УВАЖИЛА НИТИ ВАЛОРИЗОВАЛА МОЈ РЕЗУЛТАТ И ПРЕДНОСТ У ОДНОСУ НА ДРУГОГ КАНДИДАТА У ВИДУ КРАЋЕГ ПЕРИОДА СТУДИРАЊА НА ПРВОМ И ДРУГОМ НИВОУ СТУДИЈА - ОСНОВНИМ И МАСТЕР АКАДЕМСКИМ СТУДИЈАМА;

3) према Члану 104. (став 3) и Члану 105. (став 4) Статута, ЈЕДАН ОД ОСНОВНИХ КРИТЕРИЈУМА ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ САРАДНИКА У НАСТАВИ И АСИСТЕНТА ЈЕСУ НАГРАДЕ ДОБИЈЕНЕ ЗА УСПЕХ ОСТВАРЕН ЗА ВРЕМЕ СТУДИРАЊА.

С тим у вези, Комисија у Извештају при доношењу одлуке није валоризовала да сам награђена као најбољи студент Мастер академских студија. У истој генерацији је и други кандидат похађао Мастер академске студије на Факултету, сходно томе, у Извештају је валоризација моје добијене Награде за најбољег мастеранда у генерацији циљано изостављена ради истицања и протежирања избора другог кандидата. Овом повредом одредбе Статута Комисија у Извештају НИЈЕ ВАЛОРИЗОВАЛА МОЈ РЕЗУЛТАТ И ПРЕДНОСТ У ОДНОСУ НА ДРУГОГ КАНДИДАТА У ВИДУ ДОБИЈЕНЕ НАГРАДЕ ЗА НАЈБОЉЕГ СТУДЕНТА НА ДРУГОМ НИВОУ СТУДИЈА - МАСТЕР АКАДЕМСКИМ СТУДИЈАМА, а што је морала да учини приликом одлучивања.

Надаље, Комисија је у Извештају приликом доношења одлуке о избору кандидата била дужна да валоризује и чињеницу да сам награђена двома од укупно 2 (две) награде на ДАС-у као најбољи докторанд, што имплицира да сам НАГРАЂЕНА СВИМ НАГРАДАМА НА КОЈЕ ДОКТОРАНД МОЖЕ ПРЕТЕНДОВАТИ. У вези с тим, Комисија у Извештају циљано пренебрегава те не валоризује моје постигнуте резултате на трећем нивоу студија (ДАС-у), са циљем оправдавања неоснованог истицања и протежирања избора другог кандидата на Конкурсу. Уз сво дужно поштовање другог кандидата, други кандидат нити има мој ниво квалификација, нити је остварио резултате налик мојим - који се пак, односном одредбом Статута валоризују као једни од основних критеријума за избор у звање сарадника.

Уместо тога:

- Комисија у Извештају износи као предност другог кандидата највиши просек на Мастер академским студијама - који сам такође остварила и ја као кандидат и то у краћем року од другог кандидата, за шта сам - за разлику од другог кандидата и награђена од стране Факултета,
 - Комисија у Извештају потпуно изоставља навођење мојих предности као кандидата, тј. неосновано и намерно не валоризује награде Факултета које сам добила за изузетне остварене резултате на Мастер и Докторским академским студијама Факултета;
- 4) према Члану 104. (став 3) и Члану 105. (став 4) Статута, ЈЕДАН ОД ОСНОВНИХ КРИТЕРИЈУМА ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ САРАДНИКА У НАСТАВИ И АСИСТЕНТА ЈЕСУ НАУЧНОИСТРАЖИВАЧКИ РЕЗУЛТАТИ КОЈЕ ЈЕ КАНДИДАТ ИСПОЉИО КРОЗ ОБЈАВЉЕНЕ НАУЧНЕ И СТРУЧНЕ РАДОВЕ. С тим у вези, Комисија у Извештају је била дужна да валоризује у поступку избора те пружи коментар и/или кратку анализу мојих објављених научних радова у врхунским часописима националног значаја - М51 (које сам уредно приложила на компакт диску (CD-у) у конкурсној документаци).

Уместо тога:

- Комисија у Извештају само таксативно наводи моју библиографију и циљано је не валоризује као моју предност у односу на другог кандидата - из разлога што други кандидат и нема објављене научне и стручне радове. Овим поступком манипулације конкурсним подацима о мојим објављеним научним радовима у Извештају је неосновано и противправно нанета штета мени као кандидату у конкурсном поступку од стране Комисије за избор каидата,
 - Комисија у Извештају наводи као предност другог кандидата учешће и јавно излагање свог једног рада на Студентској конференцији, чиме повређује односну одредбу Статута дајући предност једном учешћу и излагању на конференцији у односу на два моја објављена научна рада у врхунским часописима националног значаја - категорија М51;
- 5) супротно законским одредбама Статута - дефинисаним Чланом 104. (став 3) и Чланом 105. (став 4), Комисија је у Извештају навела као предности другог кандидата у односу на мене: стипендије и ваннаставне активности - КОЈЕ НИСУ ОСНОВНИ КРИТЕРИЈУМИ ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ САРАДНИКА У НАСТАВИ И АСИСТЕНТА - ЧИМЕ ЈЕ НЕОСНОВАНО ДАТА ПРЕДНОСТ НЕФОРМАЛНИМ АКТИВНОСТИМА У ОДНОСУ НА РЕЗУЛТАТЕ ФОРМАЛНОГ ОБРАЗОВАЊА;
- 6) супротно законским одредбама Статута - дефинисаним Чланом 104. (став 3) и Чланом 105. (став 4), Комисија је у Извештају неосновано, намерно и пре свега противзаконито изоставила валоризацију мојих предности - горе наведених у ставкама 1), 2), 3) и 4), приликом доношења одлуке о предлогу кандидата за избор - А КОЈЕ ЈЕСУ ОСНОВНИ КРИТЕРИЈУМИ ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ САРАДНИКА У НАСТАВИ И АСИСТЕНТА - ЧИМЕ ЈЕ УМАЊЕН ЗНАЧАЈ РЕЗУЛТАТА ФОРМАЛНОГ ОБРАЗОВАЊА КАКО БИ СЕ ИСТАКЛЕ НЕФОРМАЛНЕ АКТИВНОСТИ.

Узимајући у обзир све наведено у овом Приговору на објављени Извештај Комисије дана 11.07.2022. године - почевши од намерне, неосноване и противзаконите манипулације мојим оствареним резултатима, све до селективне валоризације истих у поступку доношења предлога Комисије о избору кандидата по Конкурсу објављеном 08.06.2022. године - а са циљем неоснованог протежирања другог кандидата, упућујем Вам захтев за ревизију објављеног Извештаја Комисије Факултета у коме је начињен преседан и грубо кршење одредби Статута у изборном поступку.

Уз дужно поштовање другог кандидата, Комисија је истичући његова достигнућа потпуно неосновано и неправедно извела закључак, а у односу на мене, да поседује "изванредан" потенцијал за даљи напредак и тиме потпуно НЕОСНОВАНО умањила чињеницу кључну за одлучивање о Конкурсу, а то је да сам ја као кандидат неспорно остварила већа академска достигнућа од другог кандидата, као најбољи студент на завршној години докторских студија, истичући Мастер студије другог кандидата у односу на ту чињеницу, ШТО МЕ ДИРЕКТНО СТАВЉА У ПОДРЕЂЕН И НЕРАВНОПРАВАН положај у односу на другог кандидата, те је Комисија тако одлучујући потпуно погрешно умањила моја академска достигнућа, а што је морало бити узето у обзир приликом одлучивања у моју корист.

На основу свега изнетог у Приговору, **предлажем Факултету да приликом одлучивања о Приговору узме у обзир наведене чињенице и одлучи о избору мене као кандидата у звање асистента, с обзиром да неспорно имам предност у изборном поступку у односу на другог пријављеног кандидата ког Комисија у Извештају неосновано протезира манипулацијом чињеница и података из приложене конкурсне документације, те предлажем Факултету да у најкраћем могућем року позитивно одлучи о избору мене као кандидата који у односу на другог пријављеног кандидата има неспорно већи потенцијал због свих остварених резултата и предности који су приликом одлучивања неосновано изузети, као и приликом доношења одлуке.**

ДОСТАВЉЕНО:

- Универзитету у Крагујевцу
- Економском факултету Универзитета у Крагујевцу

У Крагујевцу,

13.07.2022. године

Марија Вељковић

M. Veljković

(потпис подносиоца Приговора)

ЕКОНОМСКИ ФАКУЛТЕТ
У КРАГУЈЕВЦУ

ПРИМЉЕНО 15. 07. 2022			
Орг. јед.	Број	Присок	Време
	1946		